



Comitato scientifico:

Simone **ALECCI** (Magistrato) - Elisabetta **BERTACCHINI** (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Mauro **BOVE** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Giuseppe **BUFFONE** (Magistrato addetto alla direzione generale della giustizia civile presso il Ministero della Giustizia) - Tiziana **CARADONIO** (Magistrato) - Costanzo Mario **CEA** (Magistrato, già Presidente di sezione) - Paolo **CENDON** (Professore ordinario di diritto privato) - Gianmarco **CESARI** (Avvocato cassazionista dell'associazione Familiari e Vittime della strada, titolare dello Studio legale Cesari in Roma) - Caterina **CHIARAVALLOTTI** (Presidente di Tribunale) - Bona **CIACCIA** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Leonardo **CIRCELLI** (Magistrato, assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Vittorio **CORASANITI** (Magistrato, ufficio studi del C.S.M.) - Mirella **DELIA** (Magistrato) - Lorenzo **DELLI PRISCOLI** (Consigliere Suprema Corte di Cassazione) - Paolo **DI MARZIO** (Consigliere Suprema Corte di Cassazione) - Francesco **ELEFANTE** (Magistrato T.A.R.) - Annamaria **FASANO** (Consigliere presso la Suprema Corte di Cassazione) - Cosimo **FERRI** (Magistrato, già Sottosegretario di Stato alla Giustizia) - Francesco **FIMMANO'** (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Eugenio **FORGILLO** (Presidente di Tribunale) - Andrea **GIORDANO** (Magistrato della Corte dei Conti) - Mariacarla **GIORGETTI** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Giusi **IANNI** (Magistrato) - Francesco **LUPIA** (Magistrato) - Giuseppe **MARSEGLIA** (Magistrato) - Roberto **MARTINO** (Professore ordinario di diritto processuale civile, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Francesca **PROIETTI** (Magistrato) - Serafino **RUSCICA** (Consigliere parlamentare presso il Senato della Repubblica) - Piero **SANDULLI** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Stefano **SCHIRO'** (Presidente del Tribunale Superiore delle Acque pubbliche) - Bruno **SPAGNA MUSSO** (già Consigliere di Cassazione ed assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Paolo **SPAZIANI** (Magistrato dell'Ufficio del Massimario della Corte Suprema di Cassazione) - Antonella **STILO** (Magistrato, Presidente di sezione) - Antonio **URICCHIO** (Professore ordinario di diritto tributario, già Magnifico Rettore, Presidente Anvur) - Antonio **VALITUTTI** (Presidente di Sezione presso la Suprema Corte di Cassazione) - Alessio **ZACCARIA** (Professore ordinario di diritto privato, già componente laico C.S.M.).

Violazione del codice della strada, sanzione amministrativa, cartella di pagamento, primo atto con il quale si è venuti a conoscenza della sanzione irrogata: forma dell'opposizione

L'opposizione alla cartella di pagamento, emessa ai fini di una sanzione amministrativa pecuniaria, comminata per violazione al codice della strada, ove la parte deduca che essa costituisce il primo atto con il quale è venuta a conoscenza della sanzione irrogata, in ragione della nullità o dell'omissione della notificazione del processo verbale di accertamento della violazione, deve essere proposta ai sensi dell'art.7 del d.lgs. n.150 del 2011, e non nelle forme dell'opposizione all'esecuzione ex art.615 c.p.c., e, pertanto, entro trenta giorni dalla notificazione della cartella.

NDR: in tal senso Cass. S.U. n. 22080 del 22.09.2017.

Tribunale di Roma, sentenza del 1.6.2020, n. 8374

...omissis...

L'appello appare fondato e deve essere accolto, per le ragioni esposte a seguire.

Infatti, per quanto concerne la conformità all'art.196 c.d.s. della azione esecutiva posta in essere dagli appellati nei confronti del locatore del veicolo, tale conformità, a differenza di quanto indicato dal giudice di pace, appare accertata in base a quanto la Cassazione di recente ha ribadito, riportato di seguito: questa Corte ha già ritenuto, in caso assolutamente analogo che l'art.196 c.d.s., nel ritenere il locatario responsabile in solido con il conducente, non lo sostituisce al proprietario, ma lo aggiunge a quello (Cass. n.1845/2018). La ratio di questa interpretazione è di rendere più agevole la posizione della amministrazione che contesta la violazione, poiché nel caso di noleggio il rapporto di locazione riguarda solo il locatore ed il locatario ed il nominativo di quest'ultimo è noto solo al locatore (Cass. 1845/2018; in termini analoghi Cass.18988/2015). La norma, infatti, intende avvicinare, attraverso la titolarità di un diritto adeguatamente ed agevolmente accertabile, la possibilità di ottenere il pagamento della sanzione. Nel caso della locazione del veicolo senza conducente il rapporto di locazione riguarda solo il locatore e il locatario e il nominativo di quest'ultimo è noto solo al locatore. Di qui, la ragione della mancata equiparazione del locatore alle ipotesi sopra indicate (Cass. 18988/2015; 1845/2018), così che è irrilevante che, di fatto, la società abbia o meno comunicato i nominativi dei conducenti (dei locatari) in quanto la norma istituisce come responsabile solidale il proprietario, e ciò legittima la pretesa dell'amministrazione verso quest'ultimo (Cass. n. 9675/2020).

Per quanto concerne poi la doglianza dell'opponente relativa alla mancata prova di notifica dei verbali sottesi alla cartella esattoriale opposta, deve rilevarsi la tardività, e conseguente inammissibilità, di tale doglianza.

Infatti, avverso la cartella esattoriale o l'avviso di mora emessi ai fini della riscossione di sanzioni amministrative pecuniarie è ammissibile l'opposizione, ai sensi dell'art. 22 della legge 24 novembre 1981, n. 689, soltanto ove la parte deduca che essa costituisce il primo atto con il quale è venuta a conoscenza della sanzione irrogata, in quanto sia mancata la notificazione dell'ordinanza-ingiunzione; in tal caso, però, l'opposizione deve essere proposta, a pena di inammissibilità, nel termine di trenta giorni previsto dalla norma citata (Cass. Sez. II, ord. 30 marzo 2009, n. 7721 secondo cui qualora infatti sia mancata la notificazione dell'ordinanza-ingiunzione o del verbale di accertamento di violazione al codice della strada, avverso la cartella esattoriale emessa ai fini della riscossione di sanzioni amministrative pecuniarie per violazioni del codice della strada è ammissibile non l'opposizione all'esecuzione ex art. 615 c.p.c., ma l'opposizione ai sensi della L. n. 689 del 1981, dovendosi consentire all'interessato di recuperare il mezzo di tutela previsto dalla legge riguardo agli atti sanzionatori (Cass. 9180/06); Cass. Sez. II, 22 ottobre 2010, n. 21793; Cass. Sez. III, 14 marzo 2013, n. 6565).

Da ultimo, le Sezioni Unite della Cassazione hanno ribadito, sul punto, che "l'opposizione alla cartella di pagamento, emessa ai fini di una sanzione amministrativa pecuniaria, comminata per violazione al codice della strada, ove la parte deduca che essa costituisce il primo atto con il quale è venuta a

conoscenza della sanzione irrogata, in ragione della nullità o dell'omissione della notificazione del processo verbale di accertamento della violazione, deve essere proposta ai sensi dell'art.7 del d.lgs. n.150 del 2011, e non nelle forme dell'opposizione all'esecuzione ex art.615 c.p.c., e, pertanto, entro trenta giorni dalla notificazione della cartella (Cass. S.U. n.22080 del 22.09.2017).

Di conseguenza, doveva essere dichiarata inammissibile l' opposizione proposta in relazione alla notifica dei verbali presupposti, dovendo la stessa essere introdotta, pur ritenendo l'atto idoneo a valere quale opposizione per il principio di conservazione degli atti, entro i termini dell'articolo 7 del decreto legislativo 150/2011 con deposito dell'atto entro il medesimo termine.

Per quanto concerne poi il motivo di opposizione relativo all'illegittimità della maggiorazione applicata, si rileva l'infondatezza di tale motivo alla luce della recente giurisprudenza della Corte di Cassazione (Cass. Ord. n. 3621/2017).

Pertanto, la sentenza di primo grado deve essere riformata, con dichiarazione della legittimità della cartella esattoriale opposta.

In base al criterio della soccombenza la parte appellata *omissis* s.r.l., in persona del legale rappresentante, deve essere condannata a rimborsare al Comune di Venezia le spese del giudizio di primo grado e del presente giudizio d'appello, liquidate come da dispositivo, in base ai criteri di cui all'art. 4 del D.M.55/2014, in considerazione del valore della causa e della limitata complessità del giudizio, nel quale non è stata svolta una fase istruttoria.

PQM

Il Tribunale *omissis* così provvede: accoglie l'appello e, per l'effetto, dichiara la legittimità della cartella di pagamento *omissis*; condanna la parte appellata *omissis* s.r.l. al pagamento delle spese di lite del giudizio di primo grado in favore del Comune di Venezia, spese che liquida in euro 700,00 per compenso, oltre rimborso forfettario spese generali, iva e CPA; condanna la parte appellata *omissis* s.r.l. al pagamento delle spese del presente giudizio d'appello in favore del Comune di Venezia, spese che liquida in euro 1.450,00 per compenso, euro 155,00 per spese, oltre rimborso forfettario spese generali, Iva e CPA.

COORDINATORE Redazionale: Giulio SPINA

Comitato REDAZIONALE INTERNAZIONALE:

Giovanni Alessi, **New York City** (United States of America)
Daria Filippelli, **London** (United Kingdom)
Wylia Parente, **Amsterdam** (Nederland)

Comitato REDAZIONALE NAZIONALE:

Jacopo Maria Abruzzo (**Cosenza**), Danilo Aloe (**Cosenza**), Arcangelo Giuseppe Annunziata (**Bari**), Valentino Aventaggiato (**Lecce**), Paolo Baiocchetti (**L'Aquila**), Elena Bassoli (**Genova**), Eleonora Benin (**Bolzano**), Miriana Bosco (**Bari**), Massimo Brunialti (**Bari**), Elena Bruno (**Napoli**), Triestina Bruno (**Cosenza**), Emma Cappuccio (**Napoli**), Flavio Cassandro (**Roma**), Alessandra Carafa (**L'Aquila**), Silvia Cardarelli (**Avezzano**), Carmen Carlucci (**Taranto**), Laura Carosio (**Genova**), Giovanni M. Casamento (**Roma**), Gianluca Cascella (**Napoli**), Giovanni Cicchitelli (**Cosenza**), Giulia Civiero (**Treviso**), Francesca Colelli (**Roma**), Valeria Conti (**Bergamo**), Cristina Contuzzi (**Matera**), Raffaella Corona (**Roma**), Mariantonietta Crocitto (**Bari**), Paolo F. Cuzzola (**Reggio Calabria**), Giovanni D'Ambrosio (**Napoli**), Ines De Caria (**Vibo Valentia**), Shana Del Latte (**Bari**), Francesco De Leo (**Lecce**), Maria De Pasquale (**Catanzaro**), Anna Del Giudice (**Roma**), Fabrizio Giuseppe Del Rosso (**Bari**), Domenico De Rito (**Roma**), Giovanni De Sanctis (**L'Aquila**), Silvia Di Iorio (**Pescara**), Ilenia Di Punzio (**Viterbo**), Anna Di Stefano (**Reggio Calabria**), Pietro Elia (**Lecce**), Eremita Anna Rosa (**Lecce**), Chiara Fabiani (**Milano**), Addy Ferro (**Roma**), Bruno Fiammella (**Reggio Calabria**), Anna Fittante (**Roma**), Silvia Foadelli (**Bergamo**), Michele Filippelli (**Cosenza**), Elisa Ghizzi (**Verona**), Tiziana Giudice (**Catania**), Valentina Guzzabocca (**Monza**), Maria Elena Iafolla (**Genova**), Daphne Iannelli (**Vibo Valentia**), Daniele Imbò (**Lecce**), Francesca Imposimato (**Bologna**), Corinne Isoni (**Olbia**), Domenica Leone (**Taranto**), Giuseppe Lisella (**Benevento**), Francesca Locatelli (**Bergamo**), Gianluca Ludovici (**Rieti**), Salvatore Magra (**Catania**), Chiara Medinelli (**Genova**), Paolo M. Storani (**Macerata**), Maximilian Mairov (**Milano**), Damiano Marinelli (**Perugia**), Giuseppe Marino (**Milano**), Rossella Marzullo (**Cosenza**), Stefano Mazzotta (**Roma**), Marco Mecacci (**Firenze**), Alessandra Mei (**Roma**), Giuseppe Donato Nuzzo (**Lecce**), Emanuela Palamà (**Lecce**), Andrea Panzera (**Lecce**), Michele Papalia (**Reggio Calabria**), Enrico Paratore (**Palmi**), Filippo Pistone (**Milano**), Giorgio G. Poli (**Bari**), Andrea Pontecorvo (**Roma**), Giovanni Porcelli (**Bologna**), Carmen Posillipo (**Caserta**), Manuela Rinaldi (**Avezzano**), Antonio Romano (**Matera**), Paolo Russo (**Firenze**), Elena Salemi (**Siracusa**), Diana Salonia (**Siracusa**), Rosangela Santosuosso (**Alessandria**), Jacopo Savi (**Milano**), Pierpaolo Schiattone (**Lecce**), Marco Scialdone (**Roma**), Camilla Serraiotto (**Trieste**), Valentina Siclari (**Reggio Calabria**), Annalisa Spedicato (**Lecce**), Rocchina Staiano (**Salerno**), Emanuele Taddeolini Marangoni (**Brescia**), Luca Tantalo (**Roma**), Marco Tavernese (**Roma**), Ida Tentorio (**Bergamo**), Fabrizio Testa (**Saluzzo**), Paola Todini (**Roma**), Fabrizio Tommasi (**Lecce**), Mauro Tosoni (**Lecco**), Salvatore Trigilia (**Roma**), Annunziata Maria Tropeano (**Vibo Valentia**), Elisabetta Vitone (**Campobasso**), Nicolò Vittoria (**Milano**), Luisa Maria Vivacqua (**Milano**), Alessandro Volpe (**Roma**), Luca Volpe (**Roma**), Giulio Zanardi (**Pavia**).

SEGRETERIA del Comitato Scientifico: Valeria VASAPOLLO



Distribuzione commerciale: **Edizioni DuePuntoZero**

