

Centro Studi

Diritto **A**vanzato

Edizioni

Comitato scientifico:

Simone **ALECCI** (Magistrato) - Elisabetta **BERTACCHINI** (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Mauro **BOVE** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Giuseppe **BUFFONE** (Magistrato addetto alla direzione generale della giustizia civile presso il Ministero della Giustizia) - Tiziana **CARADONIO** (Magistrato) - Costanzo Mario **CEA** (Magistrato, Presidente di sezione) - Paolo **CENDON** (Professore ordinario di diritto privato) - Gianmarco **CESARI** (Avvocato cassazionista dell'associazione Familiari e Vittime della strada, titolare dello Studio legale Cesari in Roma) - Caterina **CHIARAVALLOTTI** (Presidente di Tribunale) - Bona **CIACCIA** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Leonardo **CIRCELLI** (Magistrato, assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Vittorio **CORASANITI** (Magistrato, ufficio studi del C.S.M.) - Mirella **DELIA** (Magistrato) - Lorenzo **DELLI PRISCOLI** (Consigliere Suprema Corte di Cassazione) - Paolo **DI MARZIO** (Consigliere Suprema Corte di Cassazione) - Francesco **ELEFANTE** (Magistrato T.A.R.) - Annamaria **FASANO** (Consigliere presso la Suprema Corte di Cassazione) - Cosimo **FERRI** (Magistrato, già Sottosegretario di Stato alla Giustizia) - Francesco **FIMMANO'** (Professore ordinario di diritto commerciale, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Eugenio **FORGILLO** (Presidente di Tribunale) - Andrea **GIORDANO** (Avvocato dello Stato) - Mariacarla **GIORGETTI** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Giusi **IANNI** (Magistrato) - Francesco **LUPIA** (Magistrato) - Giuseppe **MARSEGLIA** (Magistrato) - Roberto **MARTINO** (Professore ordinario di diritto processuale civile, Preside Facoltà Giurisprudenza) - Francesca **PROIETTI** (Magistrato) - Serafino **RUSCICA** (Consigliere parlamentare presso il Senato della Repubblica) - Piero **SANDULLI** (Professore ordinario di diritto processuale civile) - Stefano **SCHIRO'** (Presidente di sezione, Suprema Corte di Cassazione) - Bruno **SPAGNA MUSSO** (Magistrato, assistente di studio alla Corte Costituzionale) - Paolo **SPAZIANI** (Magistrato dell'Ufficio del Massimario della Corte Suprema di Cassazione) - Antonella **STILO** (Magistrato, Presidente di sezione) - Antonio **URICCHIO** (Professore ordinario di diritto tributario, Magnifico Rettore) - Antonio **VALITUTTI** (Presidente di Sezione presso la Suprema Corte di Cassazione) - Alessio **ZACCARIA** (Professore ordinario di diritto privato, componente laico C.S.M.).

Liquidazione delle competenze professionali dovute al difensore per la parte stragiudiziale in forma di spese giudiziali

In tema di liquidazione delle competenze professionali dovute al difensore per la parte stragiudiziale in forma di spese giudiziali va confermato il principio per cui le prestazioni stragiudiziali che siano strettamente dipendenti dal mandato relativo alla difesa, sì da potersi considerare attività strumentale o complementare di quella propriamente processuale, hanno, anche esse, natura di prestazioni giudiziali, come la preventiva richiesta di risarcimento del danno all'assicuratore ai sensi della L. n. 990 del 1969, che integra esercizio di attività stragiudiziale puramente strumentale a quella giudiziale, essendo condizione per la proponibilità dell'azione risarcitoria.

NDR: per tale principio si veda Cass. civ. n. 2034/1994 nonché n. 2275/2006 e n. 6422/2017.

Cassazione civile, sezione terza, ordinanza del 14.2.2019, n. 4306

...omissis...

A seguito domanda di risarcimento avanzata dai *omissis*, congiunti del *omissis*, deceduto in occasione del sinistro stradale *omissis*, l'I. s.p.a., nella qualità di Fondo di

Garanzia delle Vittime della Strada, offriva ai *omissis* la somma di Euro 328.000,00 a titolo di risarcimento danni non patrimoniali. *omissis* accettavano in parte l'offerta in data 1/7/2008 ed inoltravano alla società, in data 3/7/2008, la nota spese relativa all'attività professionale svolta nel sinistro in oggetto, senza ottenere risposta. *omissis* ricorrevano quindi al Tribunale di Roma, a causa dell'inerzia della Compagnia Assicurativa, per vederla condannare al risarcimento di tutti i danni non patrimoniali, nonché, in ogni caso, al pagamento delle spese e competenze relative all'attività extragiudiziale svolta dal difensore di parte attrice e al pagamento delle spese del grado di giudizio. I. s.p.a. si costituiva e chiedeva il rigetto del ricorso per infondatezza in fatto ed in diritto. Con sentenza n. 10169/2012 del 17/5/2012, il Tribunale di Roma condannava la società al pagamento in favore degli attori di ulteriori complessivi Euro 211.922,35 per danni non patrimoniali, maggiorati di interessi, nonché alla rifusione delle spese di giudizio.

Con atto di citazione in appello notificato in data 28/12/2012, *omissis* adivano la Corte d'Appello di Roma e chiedevano la riforma della sentenza n. 10169/2012, riproponendo la domanda di pagamento delle spese legali della fase stragiudiziale dovute al difensore di parte, pari a Euro 36.228,56. I. s.p.a. si costituiva e contestava la fondatezza della pretesa sia con riguardo all'an, che con riguardo al quantum. Con sentenza n. 10/2/2016, notificata in data 16/2/2016, la Corte d'Appello di Roma rigettava l'appello e condannava gli attori a rifondere alla società assicurativa le spese del grado.

Avverso tale provvedimento, *omissis* proponevano ricorso innanzi a questa Corte con atto notificato in data 8/4/2016, deducendo quattro motivi di gravame. La I. s.p.a. si costituiva con atto in data 13/5/2016 e chiedeva il rigetto dell'impugnazione. Il pubblico Ministero interveniva concludeva come in atti.

Con il primo motivo, il ricorrente deduce la violazione e falsa applicazione del D.P.R. 18 luglio 2006, n. 254, ai sensi dell'art. 360 c.p.c., comma 1, n. 3, laddove la Corte d'Appello ha stabilito che la fattispecie in oggetto viene disciplinata dall'art. 9, comma 2, del menzionato decreto, nella parte in cui sancisce che "nel caso in cui la somma offerta dall'impresa di assicurazione sia accettata dal danneggiato, sugli importi corrisposti non sono dovuti compensi per la consulenza o assistenza professionale di cui si sia avvalso il danneggiato diversa da quella medico-legale per i danni alla persona". Il ricorrente contesta l'applicabilità di tale normativa *ratione temporis* al caso di specie, in quanto il sinistro è avvenuto in data (OMISSIS), mentre il regolamento è entrato in vigore per i sinistri verificatisi a partire dall'1/2/2007. Inoltre, il ricorrente contesta l'applicabilità della norma in quanto nulla per contrasto con l'art. 24 Cost., come affermato dalla giurisprudenza di legittimità.

Il motivo è fondato.

La Corte d'Appello, infatti, a prescindere dalla normativa de qua, non applicabile *ratione temporis*, non ha tenuto conto dell'orientamento formatosi nella giurisprudenza di questa Corte in materia di spese stragiudiziali, secondo il quale "in tema di risarcimento diretto dei danni derivanti dalla circolazione stradale, (...) sono comunque dovute le spese di assistenza legale sostenute dalla vittima perchè il sinistro presentava particolari problemi giuridici, ovvero quando essa non abbia ricevuto la dovuta assistenza tecnica e informativa dal proprio assicuratore, dovendosi altrimenti ritenere nulla detta disposizione per contrasto con l'art. 24 Cost., e perciò da disapplicare, ove volta ad impedire del tutto la risarcibilità del danno consistito nell'erogazione di spese legali effettivamente necessarie" (Cass. civ., sez. 3[^], n. 11154/2015; Cass. civ., sez. 3[^], n. 3266/2016; Cass. 6422/2017).

Con il secondo motivo, il ricorrente deduce la violazione e falsa applicazione della L. n. 990 del 1969, del D.Lgs. n. 209 del 2005, della prassi giurisprudenziale e del D.M. n. 127 del 2004, ai sensi dell'art. 360 c.p.c., comma 1, n. 3, laddove la Corte d'Appello ha disconosciuto le competenze professionali per l'attività svolta dal legale in via stragiudiziale.

Il motivo è fondato.

In conformità alla consolidata prassi giurisprudenziale di liquidare le competenze professionali dovute al difensore per la parte stragiudiziale in forma di spese giudiziali, il criterio citato dalla Corte d'Appello, in linea di principio, corrisponde a quello già enunciato in Cass. civ., sez. 2^a, n. 2034/1994 secondo cui "le prestazioni stragiudiziali che siano strettamente dipendenti dal mandato relativo alla difesa, si da potersi considerare attività strumentale o complementare di quella propriamente processuale, hanno, anche esse, natura di prestazioni giudiziali, come la preventiva richiesta di risarcimento del danno all'assicuratore ai sensi della L. n. 990 del 1969, che integra esercizio di attività stragiudiziale puramente strumentale a quella giudiziale, essendo condizione per la proponibilità dell'azione risarcitoria" (v. anche Cass. Sez. 11, 2275/2006 e Cass. Sez. 111, 6422/2017).

Nel caso di specie, tuttavia, le spese giudiziali sono state calcolate in base al valore residuale della pretesa giudiziale contestata dalla compagnia assicuratrice e non per l'intero ammontare complessivamente riconosciuto in via stragiudiziale e giudiziale. La Corte d'Appello, pertanto, non ha correttamente applicato il principio sopra indicato.

Con il terzo motivo, il ricorrente deduce la violazione e falsa applicazione dell'art. 115 c.p.c., e dell'art. 2720 c.c., ai sensi dell'art. 360 c.p.c., comma 1, n. 3, laddove la Corte d'Appello non ha dato atto della mancata contestazione da parte della società della domanda relativa al pagamento delle spese legali nella fase stragiudiziale, nè nell'an, nè nel quantum, e del valore confessorio della missiva inviata a suo tempo dall'I. stessa. La missiva della Compagnia Assicuratrice non può tuttavia considerarsi di per sè quale atto di riconoscimento dell'an e quantum, ma di dichiarazione di disponibilità a valutare la sussistenza della pretesa, avendo la Corte indicato che in tale missiva non è desumibile un carattere confessorio.

Il motivo è in parte assorbito per effetto dell'accoglimento dei motivi di cui sopra in linea di diritto, in merito all'an debeat, e infondato in merito al quantum debeat. Difatti, l'art. 115 c.p.c., sul principio di non contestazione, come novellato il 4 luglio 2009, non è applicabile al caso di specie, posto che la domanda giudiziale è stata introdotta il 20/2/2009.

Con il quarto motivo, il ricorrente deduce l'omesso esame circa un fatto decisivo per il giudizio, ai sensi dell'art. 360 c.p.c., comma 1, n. 5, in relazione alla motivazione secondo cui risulterebbe generica la richiesta delle spese stragiudiziali perchè non specificata voce per voce nell'atto di appello. Il ricorrente contesta il mancato esame da parte del Giudice di secondo grado dei fatti e dei documenti richiamati, dedotti nell'atto di appello, a supporto della domanda di liquidazione della parcella professionale per le spese stragiudiziali.

Il motivo è fondato poichè, in ragione dell'effetto devolutivo dell'impugnazione di secondo grado, la Corte territoriale avrebbe dovuto esaminare la documentazione indicata come fonte di prova, e non pretendere, ai fini dell'ammissibilità dell'appello, la indicazione specifica delle singole voci della parcella nei motivi di appello, non trattandosi di istanze istruttorie non accolte da reiterare, bensì di pretesa non accolta di cui si chiede un riesame nel merito. Al riguardo, occorre considerare l'effetto devolutivo dell'appello come sancito dalle SS. UU. di questa Corte, con sentenza n. 27199 del 16/11/2017: "... la riforma del 2012 non ha trasformato, come alcuni hanno ipotizzato, l'appello in un mezzo di impugnazione a critica vincolata. L'appello è rimasto una revisio prioris instantiae; e i giudici di secondo grado sono chiamati in tale sede ad esercitare tutti i poteri tipici di un giudizio di merito, se del caso svolgendo la necessaria attività istruttoria, senza trasformare l'appello in una sorta di anticipato ricorso per cassazione. La diversità tra il giudizio di appello e quello di legittimità va fermamente ribadita proprio alla luce della portata complessiva della riforma legislativa del Ric. 2015 n. 18868 sez. SU - ud. 10-10-2017 - 15 - 2012 la quale, come ha osservato l'ordinanza interlocutoria, mentre ha introdotto un particolare filtro che può condurre all'inammissibilità dell'appello a determinate condizioni (artt. 348 bis e 348 ter c.p.c.), ha nel contempo ristretto le maglie dell'accesso al ricorso per

cassazione per vizio di motivazione; il che impone di seguire un'interpretazione che abbia come obiettivo non quello di costruire un'ulteriore ipotesi di decisione preliminare di inammissibilità, bensì quello di spingere verso la decisione nel merito delle questioni poste".

Conclusivamente, il ricorso è fondato relativamente ai motivi n. 1, 2 e 4, con assorbimento del terzo motivo; per l'effetto la Corte cassa la sentenza per quanto di ragione e rinvia alla Corte d'appello di Roma, in diversa composizione collegiale, affinché decida anche per le spese.

PQM

Accoglie il ricorso relativamente ai motivi n. 1,2 e 4, con assorbimento del terzo motivo; per l'effetto cassa la sentenza, e rinvia alla Corte d'appello di Roma, in diversa composizione collegiale, affinché decida anche per le spese.

La Nuova **Procedura Civile**
Direttore Scientifico: Luigi Viola

www.LaNuovaProceduraCivile.com