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**TRIBUNALE DI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**SEZIONE LAVORO E PREVIDENZA**

**RICORSO A SEGUITO DI CONTESTAZIONE ALL'ACCERTAMENTO TECNICO PREVENTIVO IN MATERIA DI PREVIDENZA EX ART.445 BIS CPC**

*Formula di* **Elena BRUNO**

**Per**

Il sig\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ c.f. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ e residente in \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ alla via \_\_\_\_\_\_\_\_\_, rappresentato e difeso in virtu' di procura al margine del presente atto, dall'avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ c.f. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ presso il cui studio in \_\_\_\_\_\_\_\_\_ alla via \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ elettivamente domicilia e che dichiara di voler ricevere eventuali comunicazioni di cancelleria al numero di fax: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ o all'indirizzo PEC \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**contro**

INPS (Istituto Nazionale della Previdenza Sociale), in persona del legale rapp.te p.t., dom.to per la carica in \_\_\_\_\_\_, al \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**nonché**

INPS (Istituto Nazionale della Previdenza Sociale), in persona del legale rapp.te p.t., dom.to per la carica presso la sede di \_\_\_\_\_\_, alla via \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**PREMESSO**

1. **Che,**  l'istante è affetto dalle seguenti patologie: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ come da certificato medico del\_\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_\_\_\_\_ a firma del dottor. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ che si allega;
2. **Che**, in virtù delle predette patologie egli era già stato dichiarato invalido nella msiura del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ con conseguente riconoscimento della pensione di invalidità;
3. **Che**, in data \_\_\_\_\_\_\_\_\_ egli era sottoposto, da parte del Centro Medico legale dell'INPS di \_\_\_\_\_\_\_\_, a visita medica di verifica sulla permanenza dei requisiti legittimanti la percezione della provvidenza economica;
4. **Che**, all'esito della predetta visita medica, era riconosciuta al ricorrente una invalidità solo del \_\_\_\_\_\_\_\_\_, sicchè non era confermato il diritto alla provvidenza sino a quella data percepita, come da verbale del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
5. **Che**, pertanto, a far data dal \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, era revocato l'assegno di invalidità civile che l'istante percepiva;
6. **Che**, in data \_\_\_\_\_\_ il ricorrente adiva Codesta Autorità Giudiziaria in sede di accertamento tecnico preventivo obbligatorio ex art. 445 bis c.p.c. (r.g. \_\_\_\_\_\_\_\_\_) al fine di accertare il requisito sanitario necessario per ripristinare la corresponsione dell'assegno di invalidità che gli era stato revocato;
7. **Che**, esperiti gli adempimenti di rito, in data \_\_\_\_\_\_\_\_ il consulente tecino così nominato, dott. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ depositava elaborato peritale contenente conclusioni del seguente tenore: “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” confermando, dunque, sostanzialmente, le conclusioni alle quali era arrivato il Centro Medico INPS;
8. **Che**, peraltro, nel predetto elaborato il CTU non teneva minimamente in considerazione le controdeduzioni che gli erano state inviate dal sottoscritto procuratore, sul cui mancato accoglimento avrebbe dovuto, almeno motivare;
9. **Che**, in data \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ il ricorrente depositava atto espressivo della volontà di contestare le conclusioni della ctu;
10. **Che,** infatti, il ctu non tiene in considerazione le risultanze di tutta la documentazione medica allegata (vedansi certificati del \_\_\_\_\_\_\_\_ e del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) ma opera una valutazione solo parziale ed approssimativa delle condizioni di salute del ricorrente stesso;
11. **Che,** in particolare, dall'esame dei certificati indicati risulta che il ricorrente è affetto da : “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” (certificato del \_\_\_\_\_); “\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” (certificato del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) “ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_” (certificato del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), sicchè, tenendo inconsiderazione anche tali infermità, ne deriva che il corretto inquadramento delle sue patologie è quello di cui al codice \_\_\_\_\_\_\_\_\_, con conseguente riconoscimento in capo a lui della'invalidità compresa almeno fra il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ed il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
12. **Che** in virtù delle già evidenziate lacune il grado di infermità del ricorrente si attesta su una percentuale almeno del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ già di per sé idonea a radicare in capo a lui il diritto alla revocata provvidenza economica;
13. **Che**, inoltre, il ctu rileva la seguente patologia: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ senza tuttavia, attribuirle alcun punteggio ai fini della valutazione dell'invalidità;
14. **Che**, per di più, il ctu non motiva, oltre che sul mancato accoglimento delle controdeduzioni, anche sul mancato computo delle appena evidenziate patologie ai fini della percentuale di invalidità;
15. **Che**, dunque, alla luce delle esposte considerazioni emerge con evidenza che il ricorrente, sin dalla data della visita medica di verifica, era in possesso dei requisiti medici legittimanti la percezione dell'assegno di invalidità che gli è stato illegittimamente revocato.

Tutto ciò premesso l'istante, ribadendo la già espressa contestazione relativa alle conclusioni dell'accertamento tecnico preventivo espletato, come sopra rappresentato e difeso,

**RICORRE**

all'Ill.mo Tribunale di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, in funzione di giudice del lavoro e della previdenza affinchè, previa adozione dei provvedimenti di rito, Voglia:

1) **Accertare** e **dichiarare** il diritto dell'istante alla percezione dell'assegno di invalidità civile in quanto invalido in misura pari o superiore al 74% sin dalla data di sottoposizione alla visita medica di verifica del Centro Medico Legale dell'INPS di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ o, comunque, da quella diversa data che sarà accertata in corso di causa;

2) Per l'effetto, **condannare** l'INPS, in persona del suo legale rapp.te p.t, anche presso la sua sede territorialmente competente, a corrispondere, in favore del ricorrente, l'assegno di invalidità civile con ripristino della provvidenza economica in favore del sig. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_sin dalla data di sua revoca o da quella diversa data che sarà accertata dall'On.le Giudicante;

3) Con **vittoria** di spese e competentze di giudizio e con attribuzione al sottoscritto procuratore antistatario.

In via istruttoria:

**A)** Si depositano: 1) ctu del \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2) osservazioni alla ctu inviate a mezzo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ con relativa prova di invio;

3)atto di contestazione della ctu;

4) certificati medici: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**B)**Si chiede disporsi l'acquisizione del fascicolo d'ufficio del procedimento per ATP avente r.g. di Codesto Tribunale \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**C)** Si chiede nominarsi ctu al fine di accertare in capo al ricorrente la sussistenza del requisito sanitario necessario ai fini del riconoscimento dell'assegno di invalidità.

Ai fini del contributo unificato si dichiara che il valore del presente procedimento è pari ad euro\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ma che il reddito familiare del ricorrente non supera euro \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ sicchè ha diritto all'esonero dal suo versamento. Si dichiara inoltre che nell'anno precedente al deposito della presente istanza il reddito imponibile ai fini IRPEF non ha superato euro \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ con espresso impegno a comunicare fino alla definizione del processo eventuali variazioni del reddito.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lì\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_